



Fagrådet

for vann- og avløpsteknisk
samarbeid i indre Oslofjord

REFERAT, Oppstartsmøte for mulig prosjekt - Helhetlig resipientvurdering av avløpsvann til indre Oslofjord

Tid / Sted: 30.8.22, kl. 13:00—15:00, Bekkelaget, Oslo

Til stede: Helge Eliassen (VAV), Line Haug (VAV, Fagrådet), Sigurd Grande (VAV, Fagrådet), Jessica Gunnarsson (VAV, Bekkelaget), Bjørn Hånde (Nfra), Solveig Alvik (VAV, Bekkelaget), Lars-Olov Orre (VAV), Bjarne Paulsrud (Norconsult), Justyna Krajczyk Blikse (BYM), Kristin Jenssen Sola (Asker), Kari A. Briseid Thingnes (Asker, Fagrådet), Helle Frodahl (Bærum), Ranveig Haukeland Paus (Bærum), Toril Giske (VAV), Kirsti Grundnes Berg (Veas), Anne-Kari Marsteng (Veas)

Sak nr.		Ansvar og frist
1.	<p>Innledning</p> <ul style="list-style-type: none">• Helge Eliassen starter møte med ønske velkommen. Han informerte at del 1 av møte ville omhandle det vi Hva vi kan forvente oss ved ny søknad om utslippstillatelse. Del 2 av møtet vil omhandle hvordan kan vi organisere oss? Det vil tas utgangspunkt i dokumentene i møteinvitasjonen som ble sendt ut før sommeren. Han understreket at det er ingen ambisjoner med søke om en felles utslippstillatelse, men samhandle for synergieffekter.	
2.	<p>Norconsult-presentasjon, ved Bjarne Paulsrud (Norconsult), Søknad om utslippstillatelse</p> <ul style="list-style-type: none">• Paulsrud har nylige erfaringer fra søknad om ny utslippstillatelse for Hurdal avløpsrensaneanlegg og fra Gol rensaneanlegg. Han sa innledningsvis at det er en god ide å ha samkjøring, for ellers møter man fort veggen. Han presiserte at det er viktig at alle utslipp kvantifiseres. Paulsrud kunne fortelle at Statsforvalteren har fokus på begrepet tettbebyggelse. Dette begrepet må vi forholde oss til. Dette bestemmer krav for renskrav, analysekrav og rapporteringskrav. Karlegging av tettbebyggelsen størrelse i antall pe NS 9426. Statsforvalter har videre fokus på juss.• Paulsrud gikk kort gjennom utslippstillatelse etter ny mal. Rensaneanlegg og utslipp, ref. NS 9426 – det er denne statsforvalteren er opptatt av. Når det gjelder opplysninger om avløpsnett, så bes det om mer informasjon enn før. Han går nærmere inn på NS 9426. Det ligger mye på Statsforvalteren. Det er frivillig å bruke <u>metode a</u>, men man skal bruke <u>metode b</u>. Metode b gir en teoretisk beregningsmetode og gir en metode for å få frem forventet/ fremtidig. Det tas utgangspunkt i SSBs befolkningsvekst, ikke i kommunens egne prognoser/ planer. Videre demonstrerte Norconsult at de metodene i NS-en samsvarer dårlig.• Det ble bemerket at Statsforvalteren oppleves som mer juridisk enn en faglig orientert. Veas har også gitt tilsvarende innspill til Statsforvalteren. Men de mener at nedfelt i EU og i forurensingsforskriften. EU-direktivet får nå en revisjon nå i høst. Dermed er den en mulighet for at det kan komme en endring, men dette er uklart.• Norconsult tror myndighetene vil se på de eldste tillatelsene og de uten nitrogenfjerning, og prioritere dem som har direkte utslipp til Oslofjorden. Det er nå et politisk fokus på Oslofjorden, som vi bør vi være forberedt på.	



Fagrådet

for vann- og avløpsteknisk
samarbeid i indre Oslofjord

3.	Forslag til mandat/organisering <ul style="list-style-type: none">• Ref. Fagrådets årsmøte 7. juni 2022 og e-post møteinvitasjon. Helge Eliassen: i invitasjonen la det et forslag til organisering.• Veas hadde kommentarer til dette utkastet. Kirsti Grundnes Berg: Veas er en selvstendig søker for utslippstillatelse. Veas forbereder ny søknad om utslippstillatelse og forholder seg til sjekklisten som Statsforvalteren har på sine hjemmesider. Faktainnhenting vil måtte skje i henholdsvis hver kommune og hver anleggseier. Det er et omfattende grunnlag som skal utarbeides her, og trengs for å gå videre i dette arbeidet. Veas klart nytten av en felles innsats om et felles grunnlag om felles resipient, og å se på avløpsmengder og vannmengder i modellverktøy som Future city flow -prosjektet. Når det gjelder informasjon om anlegg, må RA gjøre dette selv, ingen arbeidsgruppe kan svare på dette.• Når det gjelder vurdering av resipienten, påpeker Veas at det er mange søkere til samme resipient. Men det ligger på hver enkelt søker å ta frem dette grunnlaget. Samarbeid er fornuftig. Veas mener Fagrådet kan være et egnet forum, men det må vi være omforent om at bestillingen dekker også Veas behov. Veas er gjerne med, men må ta forbehold mtp. bestillinger av konsulenter, avtaleinngåelse etc. ikke går imot andre hensyn Veas må ta• Sigurd Grande (styreleder Fagrådet): Fagrådet har tatt opp dette som en ide om å gjøre dette i fellesskap da de hadde finansieringen til et prosjekt. Alternativt må de seks kommunene og de to RA gjøre dette hver for seg. kan stille opp med.• Det var ønskelig med en sammenfatning av hva vi vet. Men kan noen si noe om fjordens faktiske tålegrense? Fagrådet har jo som mål å komme dit og har bedt NIVA se på dette (ref. modellarbeidet) Toril Griske (Fagrådet): Fagrådet ba i fjor høst om å få NIVA sin Oslofjordmodell vurdert. De fikk vurdering av modellen fra to konsultentselskap, og fikk belyst både positive og negative sider ved modellen. Hovedkonklusjonen var at for å beregne RA utslipp var modellen grei, men ikke på de diffuse utslippene. Det er flere ukjente faktorer som man ikke får inn i modellen. Det er mulighet for å knytte til seg flere fagmiljøer, eksempelvis Acona. Kommunene trenger også kompetansen -ala Kristin Jenssen Sola fra Asker – som kan delta i anskaffelser.	
4.	Gjennomgang av forslag til mandat <ul style="list-style-type: none">• Helge presenterte forslag til mandat, og tok en gjennomgang av• Om gruppen. Vannkoordinatorerne blir med i miljøutvalget i Fagrådet.. Statsforvalteren er også representert i miljøutvalget i Fagrådet.• Hvem kommune og RA søker sin utslippstillatelse, med samme resipientvurdering til grunn. Fagrådet kan ikke sette krav eller bestemme fjordens tålegrense.• Innspill om å be Statsforvalteren å si noe om fjordens tålegrenser. Det var diskusjon rundt fjordens tålegrenser. Nfra ser ikke helt Bunnefjorden og tålegrense da tålegrensen allerede overskredet for flere år siden. Det forutsetter at du har en resipient hvis pasient er frisk og all tilførselen er kun negativ.• Ny kunnskap kommer frem hele tiden. Det er ikke lenger slik at vi tror. Brattli kunne få dem til å lage en helhetlig modell for hele fjorden, men ikke fått napp. Det er viktig å opprettholde kunnskapen i fjorden.	



Fagrådet

for vann- og avløpsteknisk
samarbeid i indre Oslofjord

	<p>Forslag til mandat for ledningsnettere</p> <ul style="list-style-type: none">• Eliassen har utarbeidet et Forslag til mandat for ledningsnettere. Se dokument for detaljer.• <i>Ending i mandat ledningsnettere:</i> <i>Resipientpåvirkning av overløp – <u>Forslag om at denne flyttes til den andre gruppen.</u></i>	
5.	<p>Oppfølging</p> <ul style="list-style-type: none">• Referat sendes ut med oppdatert forslag til mandat.• Frist for tilbakemelding 14 dager. Så tas det initiativ til neste møte.	